



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. února 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících Tomáše Plechatého a Věry Kejdanové

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, místem narození ██████████, trvale bytem ██████████, 436 01 Litvínov, ██████████,

je vinen, že

dne █. █. 2020 v době od 17:30 hodin do 20:00 hodin v Litvínově – Janově, ██████████, v bytě ve ██████████, kde byl na návštěvě, odcizil ██████████, narozenému ██████████, který v té době spal a měl své věci v posteli položené u hlavy, mobilní telefon značky Huawei Y5 s příslušenstvím, sluchátka Sony a power banku značky Canyon a finanční hotovost ve výši 500 Kč, čímž poškozenému způsobil celkovou škodu ve výši 3 430 Kč,

přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 1. 2019, sp. zn. 42 T 149/2018, pravomocným od 9. 1. 2019, odsouzen mj. pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 12. 12. 2019,

a čin spáchal v době, kdy byl usnesením vlády č. 69 ze dne 12. 3. 2020 v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 vyhlášen nouzový stav v době od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3,5 (tři a půl) roku.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 5. 2020, číslo jednací 7 T 6/2020 – 61, který nabyl právní moci dne 19. 5. 2020, jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 9. 2020, číslo jednací 2 T 67/2020 – 102, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], škodu ve výši **500 Kč.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Soud dále vyhověl řádně a včas uplatněnému nároku poškozeného [REDAKCE], který připojil se s částkou ve výši 500 Kč, a to zcela, neboť předmětná částka je finančním obnosem, který byl jeho osobě obžalovaným odcizen.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 2. února 2021

JUDr. Jan Hartman v. r.
předseda senátu